



BARANYA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 1381-50/2021. **Tárgy:** Mohács, Duna 1448+660 – 1449+000 fkm jobb parti szelvényei között létesítendő - közforgalmú - kereskedelmi kikötő környezeti hatásvizsgálati eljárása

Ügyintéző: Juronicsné Füredi Krisztina
dr. Németh Edit

Telefonszám: 72/795-165 **Mell.:** Z melléklet

HATÁROZAT

Mohács Város Önkormányzata (7700 Mohács, Széchenyi tér 1., a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott kérelem alapján – a II. fejezetben rögzített előírások megtartásának kötelezettsége mellett – a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság)

környezetvédelmi engedélyt

ad a Környezethasználó részére a Mohács, Duna 1448+660 – 1449+000 fkm jobb parti szelvényei között létesítendő közforgalmú kereskedelmi kikötő létesítésére és üzemeltetésére.

I.

A tervezett környezethasználat jellemzői

1. A Környezethasználó adatai:

- 1.1. Teljes neve: Mohács Város Önkormányzata
- 1.2. Székhelye: 7700 Mohács, Széchenyi tér 1.
- 1.3. Környezetvédelmi Ügyfél Jel: 103 103 527

2. A tevékenység adatai:

- 2.1. Megnevezése: Mohács, Duna 1448+660 – 1449+000 fkm jobb parti szelvényei között létesítendő - közforgalmú - kereskedelmi kikötő
- 2.2. Környezetvédelmi Területi Jel: 102 914 183
- 2.3. Helye:

A létesítmény helye Mohács város belterületén levő Gksz és KÖv besorolású gazdasági, illetve közlekedési terület. A település 25/2009. (XI. 30.) számú önkormányzati rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzata, és szabályozási terve szerint a létesítmény közforgalmú teherkikötő létesítmény számára fenntartott terület.

A telephely a település lakóterületeitől É-i irányban a Duna folyam és a Mohács, Budapesti országút közti területen helyezkedik el. A kikötőt a Duna jobb part 1448+660 és 1449+000 fkm közötti szakaszára tervezték.

A tervezési terület használatának jelenlegi módja

A területek a Duna folyam kivételével Mohács város tulajdona.

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha)
3707/2	udvar	0,037
3706	telephely	0,3839
3716/1	telephely	0,694
3716/2	telephely	0,407
3716/3	telephely	0,020
0280/8	Duna folyam	0,690
Összesen:		2,2319

A 3707/1 és 3706 hrsz-ú területek összevonásra kerültek.

A tervezéssel és építéssel érintet területek

Helyrajzi szám	Művelési ág	Terület (ha)
3705/1	út (Budapesti országút)	0,194
3695/1./2	út	0,002
3709/9	telephely	0,010
3714	iparvasút	0,459
3715	árok	0,020
Összesen:		0,685

3. A tervezett tevékenység célja:

A Mohács Kikötő fejlesztését célzó projekt az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program keretébe, az IKOP-2.1.0-15 –Nemzetközi (TEN-T) vasúti és vízi elérhetőség javítása tárgyú konstrukció finanszírozásával valósulhat meg. A tervezett projektet a Kormány az 1926/2015. (XI.12.) Kormányhatározatában a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű vízi közlekedési fejlesztései között szerepelteti, mely az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program forrásából valósulhat meg.

A tervezett tevékenység, létesítmény: folyami kikötő, hajórakodóval, közúti és vasúti kapcsolattal, kiszolgáló épülettel.

4. A tervezett létesítmények ismertetése

Kikötői partfal:

A projektben tervezett kikötő a Duna jobb part 1448+660 és 1449+000 fkm között helyezkedik el. A tervezett kikötő területén a parttal párhuzamosan összesen 330 m hosszban épül függőleges kikötői partfal. A kikötői partfalat felvízi és alvízi oldalon is szárnyfalakkal köt be a meglévő rézsű koronavonaláig. A kikötő határáig a meglévő, csatlakozó rézsűk hajlásához igazodó burkolt rézsút kell kialakítani. A partfal 18 m hosszú hátrahorgonyzott acél szádfallal és a szádfalba befogott 6 m magasságú vasbeton felmenő fallal épül. A kikötői partfal előtt biztosítani kell a hajózási kisvízszint alatti 3,1 m-es vízmélységet, ami 77,6 mBf és az előzetes mederfelmérések alapján a függőleges partfal vonalában mindenhol rendelkezésre áll. A partfal előterében vízépítési terméskövel szükséges a meder stabilitásának biztosítása.

Rakodó berendezések:

A tervezett funkciók kiszolgálásához a kikötőben egy konténerdaru és egy nehézzakodó létesítése tervezett. A daru fesztávja 16 m, a partéltől számított kinyúlása 9 m. A konténerdaru pályahossza 180 m. A nagyméretű áruk rakodása szempontjából a kikötő számára optimális megoldás a talajszinten a partéltől minimum 12 m távolságban 50 tonna emelőképeségű mobil rakodógép

(alapgép) és azzal együtt dolgozó talajszinten a partéltől minimum 12 m távolságban legalább 12,5 tonna emelőképeségű kisegítő gép (segéd gép) beszerzése.

A nehéz és terjedelmes áruk rakodására erősített partfalszakasz úgy kerül kialakításra, hogy a kikötő saját rakodógépeinek félreállása esetén 2 db 80 tonna emelőképeségű mobildaru letalpalásra, illetve az azokkal való teheremelésre lehet alkalmas. Emiatt az előbbieken említett saját vezérgépnek és kisegítő gépnek a félreállást lehetővé tevő korlátozott mobilitással kell rendelkeznie. A nehézberakó partfalát a parttal párhuzamosan két sorban kiépített 6-6 cölöpcsoporttal erősítik meg. A cölöpcsoportok 4-4 fűrt vasbeton cölöpből állnak, fejgerendájuk alkalmas autódaruk letalpalására.

Kiszolgáló épület:

A projekt részét képezi a Mohács 3706 hrsz.-ú építési telken egy irodaépület és egy üzemviteli épület létesítése.

A területen 7 merőleges parkoló állás biztosított, melyből egy akadálymentes parkoló.

Útépités:

A tervezett kikötő az 5121 jelű útról lecsatlakozó, egy 7,00 m széles burkolattal tervezett bekötőútról közelíthető meg.

Az 5121 jelű úton tervezett beavatkozás hossza mintegy 160 m, amely keretei között burkolat megerősítés, illetve a balra felálló sáv kialakítása miatt kétoldali burkolatszélesítés történik. A kiszolgáló épületegyütteshez egy 6,00 m széles burkolattal tervezett út biztosítja a behajtást, emellett 4,50 m széles burkolattal tervezett, egyirányú úton biztosított az épület körüljárása.

Vasútépités:

A fejlesztési területen vasúti létesítmény jelenleg nem található. A leendő kikötői terület határán húzódik az ún. Téglagyári vontató vágány, amely Mohács vasútállomás és több Duna-parti telephely között biztosítja a vasúti kapcsolatot. A forgalmi igényeknek megfelelő vágánykapcsolatok kialakítása, két rakodó vágány létesítése tervezett.

A tervezett kikötő területén az áruk rakodására és tárolására közel 2 ha burkolt felület kialakítása tervezett.

II.

A tevékenységhez kapcsolódó előírások

1. Létesítésre vonatkozó előírások

1.1. Hulladékok keletkezésével és kezelésével kapcsolatos előírások

- 1.1.1. A létesítés során keletkező - a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) hatálya alá tartozó - hulladékok környezetszennyezést kizáró módon való gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról gondoskodni kell.

1.2. Levegőtisztaság-védelmi előírások

- 1.2.1. Az építés, valamint az üzembe helyezést követően a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VMH rendelet) 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket folyamatosan, minden üzemelési körülmény mellett be kell tartani.
- 1.2.2. Az építés során a diffúz jellegű porkibocsátást műszaki intézkedésekkel a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
- 1.2.3. A szóródásra, kiporzásra hajlamos anyagok szállításánál, a porterhelés megakadályozása érdekében, a rakományt le kell takarni.
- 1.2.4. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a létesítmény rendszeres tisztántartásáról gondoskodni kell.
- 1.2.5. Rendkívüli légszennyezés bekövetkezése esetén annak megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket és értesíteni kell a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságot.

1.3. Zaj- és rezgésvédelmi előírások

- 1.3.1. A kivitelezési tevékenységből eredő zajkibocsátás nem haladhatja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket, melyek teljesülését folyamatosan, az építés teljes időtartama alatt biztosítani kell.
- 1.3.2. A kivitelezési tevékenységből eredő zajkibocsátás, amennyiben meghaladná az Együttes rendelet 2. számú mellékletében meghatározott zajterhelési határértéket és a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal határértékre nem csökkenthető, a kivitelezőnek a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentési kérelmet kell benyújtania a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatósághoz az egyes építési időszakokra vonatkozóan.
- 1.3.3. Az építés-kivitelezési tevékenység a nappali (6.00-22.00) időszakban végezhető. Éjszakai munkavégzés esetén – annak megkezdése előtt – zajvédelmi munkarészt kell benyújtani a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatósághoz, melyben be kell mutatni az építési, kivitelezési tevékenység védendő környezetre gyakorolt hatását az éjszakai időszak vonatkozásában is.
- 1.3.4. Az építési-kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó közúti szállítás csak nappali időszakban (6.00-22.00) végezhető.
- 1.3.5. Az építés-kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen.

- 1.3.6. Az emberre ható környezeti rezgés vonatkozásában az Együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott határértékek teljesülését az építés-kivitelezés során folyamatosan biztosítani kell.

1.4. Táj- és természetvédelmi előírások

- 1.4.1. A beavatkozással érintett területen a fa- és cserjekivágási munkálatok fészkelési-költési időszakon kívül, azaz augusztus 1. és március 1. között végezhető el. Ettől eltérni kizárólag a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) történt helyszíni egyeztetést követően, jegyzőkönyv felvétele mellett lehet. A jegyzőkönyvet haladéktalanul meg kell küldeni a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság részére. A fakivágások megkezdése előtt az Igazgatósággal közös terepbejáráson meg kell győződni arról, hogy a területen vannak-e olyan védett állatfajok, melyek életmódja (lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelye) a fészkelési időszakon kívül is a fákhöz kötődik. Amennyiben a védett állatfajok (pl. denevérek) jelenléte igazolható, úgy a fák kivágása csak a védett állatok oltalmának biztosítása után (pl. denevérnász lezárultát követően, ősztől) kezdhető meg.
- 1.4.2. A kivágott fák, mint potenciális denevér élőhelyek pótlását mesterséges denevérodúk kihelyezésével kell megoldani. Kihelyezésre javasolt odúk száma: minimum 15 db. A denevérodúk kihelyezését az Igazgatóság, mint a terület természetvédelmi kezelőjének szakmai útmutatása alapján kell elvégezni.
- 1.4.3. Az építési munkálatok kizárólag az előzetesen megjelölt művelési ágú ingatlanrészeket érinthetik, a más területek igénybevétele semmilyen körülmények között nem engedélyezett.
- 1.4.4. A Duna folyam medrében a halak ívási időszakában (március 1. és május 31. között) mederkotrás és szádfalazási munkálatok nem végezhetőek. A Dunát érintő kisebb jelentőségű, a védett állatok veszélyeztetésével nem járó munkák elvégezhetőek. A mederkotrás során kitermelt anyag a Duna-Dráva Nemzeti Park (a továbbiakban: Nemzeti Park) és a Natura 2000 hálózat parti területein ideiglenesen sem helyezhető el, azt a Duna sodorvonalába szükséges elteríteni. A mederközeli építési munkálatok kivitelezésekor (annak szárazzá tétele közben) - minimum kétnaponta - vizsgálni kell, hogy maradt-e vízi élőlény a munkagödörben, ha igen, akkor azoknak a főmederbe történő kíméletes visszajuttatása után folytatható a munka.
- 1.4.5. A mederkotrás során esetlegesen előkerülő tompa folyamkagyló (*Unio crassus*) élő példányait vissza kell helyezni az élő Duna meder olyan részébe, ahol nem terveznek kotrást végezni.
- 1.4.6. A Duna medréből és árteréből a kivitelezés során esetlegesen kikerülő anyagokat (pl. növényirtásból visszamaradó zöld hulladék vagy az alapozás előkészítésénél kikerülő termőtalaj) a lehető leghamarabb el kell szállítani a Nemzeti Park védett természeti területéről.

- 1.4.7. A kivitelezés során a védett állat- és növényfajok oltalmára kiemelten ügyelni kell. Amennyiben védett állat- vagy növényfaj áttelepítése válik szükségessé, úgy azt a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatósággal engedélyeztetni kell. A munkálatok során kiemelt figyelemmel kell lenni a területen jelenlévő természetvédelmi oltalom alatt álló denevérek kíméletére.
- 1.4.8. A munkálatok során csak a legszükségesebb mértékben történhet meg a növényzet irtása, törekedni kell a Nemzeti Park és a Natura 2000 hálózat területén a dunaparti területek igénybevételének minimalizálására.
- 1.4.9. A kivitelezés során szükséges a munkaterület folyamatos karbantartása annak érdekében, hogy ne keletkezzenek hosszabb ideig fennálló pangó vizek, mert azok a kételtűek számára vonzóak, ökológiai csapdaként működnek.
- 1.4.10. A munkálatok során az élő környezetet érintő kár lehetőségét (például: taposás, terhelés) minimálisra kell csökkenteni. A beruházás lebonyolítása az élővilág lehető legcsekélyebb mértékű zavarása mellett folyhat.
- 1.4.11. A munkálatok megtervezését és kivitelezését rendkívül körültekintően kell végezni, a Duna szennyezését el kell kerülni. Meg kell akadályozni az olaj-, kenő- és üzemanyagok talajra/talajba és felszíni, felszín alatti vizekbe jutását. A területen dolgozó munkagépek megfelelő műszaki állapotáról gondoskodni kell, a Nemzeti Park területén jelentősebb karbantartás, szennyezéssel járó javítás nem történhet. Mind a szárazföldi területet, mind a Dunát érintő havaria esetén a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságot és az Igazgatóságot telefonon azonnal értesíteni kell, a kármentesítést haladéktalanul meg kell kezdeni.
- 1.4.12. Amennyiben védett állatfaj kerül veszélybe a kivitelezés során, úgy a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságot és az Igazgatóságot haladéktalanul értesíteni kell, az állat/állatok kíméletéről, oltalmáról és ellátásáról az illetékes kiérkezéséig gondoskodni kell.
- 1.4.13. A Duna élővilágának védelme érdekében csurgalékvizek közvetlenül az élővízbe nem vezethetők be, illetve a bevezetés előtt tisztító műtárgy építése szükséges.

1.5. Földtani közeg védelmére vonatkozó előírás

- 1.5.1. Az építés során környezetkímélő területhasználat szükséges, azaz a földtani közeg és a felszíni, illetve a felszín alatti vízkészletek nem szennyezhetők.

1.6. Örökségvédelmi előírások

- 1.6.1. A beruházással érintett területre vonatkozóan az építési engedélyezésig Előzetes Régészeti Dokumentációt (továbbiakban: ERD I-II.) és feltárási projekttervet tartalmazó ERD-t kell benyújtani, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területeket, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat. E munkák eredményei alapján

feltárási projekttervet kell készíteni, amelynek ismeretében lehet csak meghatározni a további régészeti feladatellátást.

- 1.6.2. A kivitelezést megelőzően el kell végezni a projektterv által meghatározott régészeti feladatellátást (teljes megelőző régészeti feltárás, bővített régészeti megfigyelés, régészeti megfigyelés).
- 1.6.3. Az ERD elkészítésére jogosult intézmény a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (továbbiakban: Várkapitányság Zrt., 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.).

2. Üzemeltetésre vonatkozó előírások

2.1. Hulladékgazdálkodással összefüggő előírások

- 2.1.1. Az üzemeltetés során keletkező – a Ht. hatálya alá tartozó – hulladékok környezetszennyezést kizáró módon való gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról gondoskodni kell.

2.2. Levegőtisztaság-védelmi előírások

- 2.2.1. Rendkívüli légszennyezés bekövetkezése esetén a megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket és értesíteni kell a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságot.

2.3.

2.3. Zaj- és rezgésvédelmi előírások

- 2.3.1. A Környezethasználó részére, a Mohács, Duna 1448+660-1449+000 fkm jobb parti szelvényei között létesítendő közforgalmú kereskedelmi kikötő, mint üzemi létesítmény zajforrásaira vonatkozóan a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megállapítja a jelen határozat Z mellékletében foglalt zajkibocsátási határértékeket és a létesítmény üzemeltetőjét a megállapított zajkibocsátási határértékek – minden üzemelési körülmény mellett történő – teljesítésére kötelezi.
- 2.3.2. A kikötő üzemi zajforrásainak működtetése – a parkoló, illetve a belső közúti közlekedés kivételével – kizárólag nappali időszakban végezhető. Éjszakai időszakban tervezett üzemeltetés esetén annak megkezdése előtt igazolni szükséges a Z mellékletben az éjszakai időszakra vonatkozóan megállapított zajkibocsátási határérték teljesülését, továbbá a számítások alapján meg kell határozni a létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületét, és – amennyiben szükséges – kezdeményezni kell a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságnál a zajkibocsátási határérték megállapítását tartalmazó jelen határozat módosítását.
- 2.3.3. A kikötőhöz irányuló vasúti áruszállítás kizárólag nappali időszakban történhet. Éjszakai időszakban vasúti áruszállítás az éjszakai időszak tekintetében a közlekedéstől származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértéknek történő megfelelés előzetes igazolása esetén lehetséges.
- 2.3.4. Az üzemeléshez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen.

- 2.3.5. A Környezethasználó köteles bejelenteni a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságnak a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat, valamint zajkibocsátási határértékkel rendelkező üzemi zajforrás területén bekövetkező változást, amely a határérték mértékét és teljesülését befolyásolja – a változást követő 30 napon belül – a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 3. számú melléklete szerinti adatlapon.

2.4. Táj- és természetvédelmi előírások

- 2.4.1. Az építést követően a felvonulási és egyéb igénybevett területeket helyre kell állítani, gondoskodni kell a területek szakszerű zöldfelület-rendezéséről, növényesítéséről. Az üzemeltetés során a telepített növények szakszerű ápolásáról és az inváziós növényfajok eltávolításáról gondoskodni kell.
- 2.4.2. A növénytelepítések során kizárólag őshonos fajok használhatók.
- 2.4.3. A kikötő üzemeltetését úgy kell végezni, hogy az a Nemzeti Park természeti értékeire (például: természeti erőforrásaira, a környezeti elemekre, a védett természeti értékekre), területére semmilyen negatív hatással ne legyen. Meg kell akadályozni só, vegyszer, egyéb, az élővilágot károsító anyag kijutását a Nemzeti Park területére és a Duna folyamba.
- 2.4.4. Az üzemeltetés során a Duna szennyezését el kell kerülni, meg kell akadályozni az olaj-, kenő- és üzemanyagok talajra/talajba és felszíni, felszín alatti vizekbe jutását. Amennyiben az üzemeltetés során mind a szárazföldi területet, mind a Dunát érintő havaria következne be, úgy a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságot és Igazgatóságot azonnal értesíteni kell, a kármentesítést haladéktalanul meg kell kezdeni.
- 2.4.5. Amennyiben élővízbe történik a csapadék és csurgalékvíz bevezetése, úgy a bevezetés előtti tisztító műtárgy folyamatos karbantartása és tisztítása szükséges.
- 2.4.6. A kikötő üzemeltetése során a kültéri mesterséges megvilágítást úgy kell kialakítani, hogy a védett vagy a közösségi jelentőségű állatfajokat ne zavarja, veszélyeztesse vagy károsítsa. Figyelemmel kell lenni a számos repülő rovar és védett denevérfaj oltalmára is az üzemeltetés éjszakai fázisában. Olyan éjszakai világítás kiépítése szükséges, mely figyelemmel van a fényszennyezés káros hatásainak minimalizálására, ezért a kikötőben lévő világítótestek polárszűrővel ellátott, kis spektrumtartományba eső, lehetőleg ledes fényforrások legyenek, a világítótestek kizárólag az üzemi területet világítsák meg; szórt fény, vízszintes vagy függőleges – égbolt felé irányuló – megvilágítás nem alkalmazható.

2.5. Földtani közeg védelmére vonatkozó előírás

- 2.5.1. Az üzemeltetés során környezetkímélő területhasználat szükséges, azaz a földtani közeg és a felszíni, illetve a felszín alatti vízkészletek nem szennyezhetők.

3. Felhagyásra vonatkozó előírások

3.1. Hulladékgazdálkodással összefüggő előírások

3.1.1. A hulladék-gyűjtőhelyeken felhalmozott, a bontásból származó, illetve az esetleges kárelhárítási tevékenységek végzése során keletkező hulladékok teljes mennyiségének ártalmatlanításáról vagy hasznosításáról gondoskodni kell.

3.2. Levegőtisztaság-védelmi előírások

3.2.1. A munkálatokat úgy kell végezni, hogy az általuk okozott levegőterhelés (diffúz porkibocsátás) a lehető legkisebb mértékű legyen, és levegőminőségi határértéket meghaladó légszennyezettséget ne okozzanak.

3.3. Zaj- és rezgésvédelmi előírások

3.3.1. Az Együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek és az 5. számú mellékletében előírt rezgésterhelési határértékek teljesülését a felhagyás időszaka alatt folyamatosan biztosítani kell.

3.3.2. A felhagyáshoz kapcsolódóan a szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen.

4. A szakhatóságok állásfoglalásai:

4.1. A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35200/1655-1/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból hozzájárulását megadta.

4.2. A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35200/1652-1/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekkel kapcsolatosan a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi kikötésekkel hozzájárult.

1. *„A felszíni és felszín alatti víz és a földtani közeg minőségét veszélyeztető, környezetszennyező anyagok elhelyezése, tárolása a kivitelezés során kizárólag az erre a célra kialakított tároló helyeken történhet, megfelelő kármentővel ellátva. A vizet károsító szennyezőanyagok tárolására szolgáló helyet csak úgy szabad kialakítani, hogy a tároló hely állapota bármikor ellenőrizhető legyen.*
2. *A kivitelezés során meg kell tenni a szükséges vízvédelmi megelőző intézkedéseket a kockázatos anyagok minimalizálásával, földtani közegbe, vizekbe jutásának megakadályozásával, a víztelenítés racionalizálásával, a területfoglalás minimalizálásával, a nem megfelelő műszaki állapotú gépek kivonásával.*
3. *Az építésénél ügyelni kell arra, hogy a vízfolyásokat szennyezés ne érje.*
4. *A tervezett kikötői partfal megvalósítása, a meder burkolása vízjogi létesítési engedély alapján történhet.*

5. *A tisztított csapadékvizek élővíz befogadóig történő elvezetése vízjogi létesítési engedély alapján történhet.*
6. *Új szennyvíz nyomóvezeték létesítése, közművek kiváltása vízjogi létesítési engedély alapján történhet.”*

4.3. A **Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35300/1694-2/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekkel kapcsolatosan a környezetvédelmi engedély kiadásához az alábbi előírásokkal hozzájárult.

1. *„A tervezett beruházáshoz kapcsolódó vízellátási-művek megvalósítása az illetékes vízügyi-vízvédelmi hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.*
2. *A vízjogi létesítési engedély kérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. sz. mellékletében meghatározott tartalmú engedélyezési tervdokumentációt.*
3. *A vízjogi engedély kérelmet és a tervdokumentációt elektronikus úton kell benyújtani az illetékes vízügyi-vízvédelmi hatósághoz.*
4. *A vízjogi engedélyezési tervek elkészítésénél figyelembe kell venni az Alsó-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóság (Baja, Széchenyi u. 2/c.) – mint a Duna vagyongazdálkodó és nagyvízi mederkezelőjének – kezelői nyilatkozatában foglaltakat.”*

III.

Egyéb rendelkezések

1. A környezetvédelmi engedély **2036. május 30. napjáig hatályos.**

2. **Értesítési (bejelentési) kötelezettségek**

2.1. A Környezethasználó köteles a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságnak – a jelen környezetvédelmi engedély módosításának kérelmezésével – 15 napon belül bejelenteni:

- a környezetvédelmi engedélyben alapul vett körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltást,
- a cég adataiban bekövetkezett változásokat.

2.2. A tevékenység, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkák megkezdését a munkák megkezdésétől számított 15 napon belül be kell jelenteni a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságnak.

3. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a határozat véglegessé válásától számított 5 éven belül a Környezethasználó a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdte meg, illetőleg ha a Környezethasználó nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság nem rendelkezett.

A környezetvédelmi engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Jelen határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni a Pécsi Törvényszéktől (7623 Pécs, Rákóczi út 34.).

A keresetlevelet a Baranya Megyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél elektronikus kapcsolattartásra köteles. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetve az azt önként választók a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon (IKR rendszer) keresztül nyújthatják be. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti (további tájékoztatás:

<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>)

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Az erre irányuló kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell.

A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási perben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó 2021. március 24. napján tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatósághoz. A Környezethasználó kérelméhez mellékelte a KÖVTERV Kft. (Pécs, Szieberth R. u. 12., a továbbiakban: Tervező) által összeállított környezeti hatástanulmányt és közérthető összefoglalót (a továbbiakban együtt: Dokumentáció).

A Dokumentációban foglaltak szerint a Környezethasználó által tervezett tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. számú melléklet 39. pontja *„Kikötő (a kompmóló és a kikötésre szolgáló ponton kivételével) 1350 tonnánál nagyobb hordképességű hajók számára, ideértve a kikötőn kívüli hajórakodót a parttal összekötött mólóval 1350 tonnánál nagyobb hordképességű hajók be- és kirakodására”* alapján környezeti hatásvizsgálat köteles.

A tárgyi beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 1. számú mellékletében (4.10. Új országos közforgalmú kikötő kiépítése Mohácson).

A Korm. r. 1. § (1) bekezdése szerint „A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja az 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.”

A fentiek alapján tárgyi eljárás a Korm. r. 1. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet és a 2. számú melléklet 9. pontja szerint kiemelt jelentőségű üggyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A Tervező a Dokumentációt elkészítő szakértők – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságát igazolta.

A R. 12. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az *országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról* szóló, 1991. február 26-án, Espooban (Finnország) aláírt és a 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) hatálya alá tartozó ügyekben mind az egyezmény részes felei mind - viszonyosság esetén - a nem részes felek tekintetében is, az egyezmény előírásait a 12-16. §-ok szerinti rendelkezések figyelembevételével kell alkalmazni, amennyiben más nemzetközi szerződés ettől eltérően nem rendelkezik.

Az Egyezmény 2. Cikk 4. pontja szerint *a kibocsátó fél az egyezmény rendelkezéseivel összhangban biztosítja, hogy a hatásviselő felek értesüljenek valamely, az I. függelékben felsorolt tervezett tevékenységről, amely valószínűleg jelentős mérvű ártalmas, országhatáron áterjedő hatást idézhet elő.*

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tárgyi tevékenység az Egyezmény I. függelékében felsorolt tevékenységek között szerepel (9. pont *„Olyan kereskedelmi kikötők, valamint belső víziutak és a belső víziutak kikötői, amelyek lehetővé teszik 1350 tonna fölötti hajók áthaladását.”*).

A Tervező által benyújtott Dokumentációban ismertetettek szerint jelentős mérvű, ártalmas, országhatáron áterjedő környezeti hatás nem feltételezhető. Mindezek alapján nemzetközi hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezethasználó a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 2. sz. mellékletének 9. pontja szerinti 900.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság felhívására megfizette.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a R. 8. § (1) bekezdése értelmében a hivatalában és a honlapján 2020. március 31. napján közzétette az eljárás megindulásáról szóló közleményét, továbbá a R. 8. § (2) bekezdése alapján megküldte a kérelmet, a Dokumentáció elektronikus példányát és a közleményt Mohács Város Jegyzőjének - mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének -, valamint a Lánycsói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének és a Dunaszekcsői

Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének - mint tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett települések jegyzőjének.

A fent nevezett jegyzők a Közleményt az érintett önkormányzati hivatal hirdetőtábláján, valamint a közterületi hirdetőtáblákon közzétették, a kérelembe és Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalukban, ügyfélfogadási időben biztosították.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság tárgyi eljárás során, figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1 melléklet 9. táblázat 2. és 3. alpontjai alapján, vízügyi és vízvédelmi szakkérdésekben a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságokat, továbbá a Korm. rendelet 1 melléklet 9. táblázat 4. alpontja alapján katasztrófavédelmi hatáskörben a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét szakhatóságként megkereste.

A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35200/1655-1/2021.ált. számon a rendelkező rész szerint megadta az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontú szakhatósági állásfoglalását, mely döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint engedélyező hatóság tárgyi eljárásban szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében kereste meg a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A megkereső hatóság által küldött iratok alapján, a Környezethasználó környezeti hatásvizsgálatához, környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- *a közforgalmú kereskedelmi kikötő közvetlen környezetében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) IV. fejezete alá tartozó veszélyes üzem nem működik.*

A DRV Zrt. Mohácsi telephelye (7700 Mohács, Bári út 1.) és az MCS Vágóhid Zrt. Mohácsi telephelye (7700 Mohács, Pick Márk u. 1.) a Kat. hatálya tartozó küszöbérték alatti súlyos káresemény elhárítási terv benyújtására kötelezett üzemek. Veszélyességi övezetek nem kerültek kijelölésre az üzemek körül.

- *a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza. A Jogsabály Mohács települést összességében a III. katasztrófavédelmi osztályba sorolta.*

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete alapozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35200/1652-1/2021. ált. számon a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„Az Osztály tárgyi ügyben az 1381-10/2021. ügyiratszámú – 2021. március 30. napján érkezett – megkeresésével az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából kereste meg.

A megkeresés szerinti beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kiemelt r.), 1. számú melléklet 4.10. pont alapján kiemelt beruházásnak minősül.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési hatósági eljárásban vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e. Vízgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresésben az Osztály megküldte a KÖVTERV Kft. (Pécs, Szieberth R. u. 12.) által 2021. márciusában összeállított környezeti hatásvizsgálati vizsgálati dokumentációt. A dokumentációt áttanulmányoztam, és az alapján az előzőekben hivatkozott szakkérdések tekintetében a következőket állapítottam meg.

A projekt célja Mohács, Duna 1448+660 – 1449+000 fkm jobb parti szelvényei között közforgalmi kikötő kiépítése. A feladat magában foglalja a kikötő területén útépitési, közmű építési, magasépítési, vasútépitési munkákat, valamint új partfal szakaszok építését.

A tervezett kikötő területén a parttal párhuzamosan összesen 330 m hosszban épül függőleges kikötői partfal. A partfal 18 m hosszú hátrahorgonyozott acél szádfallal és a szádfalba befogott 6 m magasságú vasbeton felmenő fallal épül.

A csapadékvíz zárt rendszerben összegyűjtve, víztisztító rendszeren keresztül folyik be a Dunába. A csapadékvíz elvezető rendszer kialakítása során a szennyezett-téri csapadékvizek elkülönítésre kerülnek. A beépített olajfogó után a tisztított csapadékvíz elvezetése befogadóig vízjogi létesítési engedély alapján történhet.

A tervezési területen a közműellátottság nem mindenhol megoldott. A szennyvíz nyomóvezeték kiépítése, közművek kiváltása vízjogi létesítési engedély alapján történhet.

A tervezett beruházás üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok és ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket nem érint, így a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik.

Összességében a megvalósítás a felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontjából megfelelő, a jogszabályban foglalt előírások teljesülése biztosított, nem gyakorol hatást az árvíz és a jég levonulására, továbbá a keletkező csapadékvizek elvezetése a befogadóig biztosított.

A rendelkezésemre álló megkeresés és a meghivatkozott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fent említett jogszabályi hivatkozást, továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet és a felszíni vizek minősége védelmének

szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, a Kiemelt r. és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.”

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35300/1694-2/2021. ált. számon a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (Pécs, Papnövelde u. 13-15.) a 2021. március 31-én a 1381-11/2021. számú megkeresésében a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte Mohács Város Önkormányzata (7700 Mohács, Széchenyi tér 1.) kérelmére indult, a Mohács, Duna 1448+660 – 1449+000 fkm jobb parti szelvényei között létesítendő közforgalmú kereskedelmi kikötő nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás környezeti hatásvizsgálati eljárásában.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. számú melléklet 4.10. pont (Új országos közforgalmú kikötő kiépítése Mohácson) és 2. melléklet 9. pont alapján jelen eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúraberuházással összefüggő ügy.

A területi vízügyi, vízvédelmi hatóság az elektronikus tárhelyén rendelkezésére bocsátott dokumentációk alapján – illetékességi területére vonatkozóan – az alábbiakat állapította meg:

Beruházó illetve üzemeltető valamint a létesítmény adatai:

Környezethasználó neve: Mohács Város Önkormányzata

Székhely: 7700 Mohács, Széchenyi tér 1.

Adószám: 15724014202

KÜJ: 103103527

Telephely neve: MOHÁCS, Duna 1448+660 – 1449+000 fkm jobb parti szelvényei között létesülő közforgalmú kereskedelmi kikötő

Település statisztikai azonosító száma:23959

Tervezett tevékenység megnevezése: Vízi szállítást kiegészítő szolgáltatás

TEÁOR '08 száma: 5222

Tervezett kikötő súlyponti EOVS koordináták:X:129273, Y:701381

A létesítmény helye Mohács város belterületén lévő Gksz és KÖV besorolású gazdasági, illetve közlekedési terület. A település a 25/2009. (XI. 30.) számú önkormányzati rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzata, és szabályozási terve szerint a létesítmény közforgalmú teherkikötő létesítmény számára fenntartott terület. Ezek alapján a tervezett fejlesztés a város helyi építési szabályzatával összhangban van.

A közforgalmú kereskedelmi kikötő, vízügyi/vízvédelmi hatóságunk illetékességi területét érintő, partfalának jellemzői:

A tervezett kikötő a Duna jobb part 1448+660 és 1449+000 fkm között helyezkedik el.

A tervezett kikötő területén a parttal párhuzamosan összesen 330 m hosszban épül függőleges kikötői partfal. A kikötői partfalat felvízi- és alvízi oldalon is szárnyfalakkal köt be a meglévő rézsű koronavonaláig. A kikötő határáig a meglévő, csatlakozó rézsűk hajlásához igazodó burkolt rézsűt alakítanak ki.

A partfal 18 m hosszú hátrahorgonyzott acél szádfallal és a szádfalba befogott 6 m magasságú vasbeton felmenő fallal épül.

A kikötői partfal előtt biztosítani kell a hajózási kisvízszint alatti 3,1 m-es vízmélységet, ami 77,6 mBf, és az előzetes mederfelmérések alapján a függőleges partfal vonalában mindenhol rendelkezésre áll. A partfal előterében LMA15/300 vízépítési terméskövel szükséges a meder stabilitásának biztosítása, a kikötő ugyanis medermorfológiai szempontból mélyülő szakaszon helyezkedik el.

Az alépítmény építésével párhuzamosan, a szádfal leverését megelőzően szakaszosan künet kotrást kell készíteni a lábzeti kőszórás eltávolítására. A künet kotrással kikerülő vízépítési terméskövet és szemcsés anyagot a tervezett partfal mederelőterének stabilizálására kell felhasználni.

Szakkérdések vizsgálata

Vízellátás, szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás:

A szakkérdés vizsgálat az illetékességi területünkre nem releváns.

Felszíni vizek védelme:

Az érintett víztest: Duna Sió torkolat – országhatár között VOR: AOC755.

A Duna az érintett szakaszon (Duna jobb part 1448+660 – 1449+000 fkm) feltöltésre kerül. A feltöltés 340 m hosszban történik, mely egy Duna szintű vízfolyás esetében nem tekinthető jelentősnek. A Duna-Sió torkolat – országhatár víztest hossza 64,05 km. A tervezett beavatkozás 0,34 km-en történik (csak jobb oldalon), mely a teljes víztest 0,5 %-a.

A vízminőséget a beruházás nem befolyásolja, a víztest jó állapotának elérését, fenntartását nem akadályozza.

Felszín alatti vizek védelme

A szakkérdés vizsgálata az illetékességi területünkön nem releváns.

Csapadékvíz elvezetés:

A partfal építéséhez kapcsolódóan csapadékvíz keletkezésével nem kell számolni.

Árvíz- és jéglevonulásra, valamint mederfenntartásra gyakorolt hatások:

A tervezett kikötő a Duna folyam nagyvízi mederében, árvízi vízhozamok és a jég levonulás szempontjából az elsődleges levezetési sávban helyezkedik el, az építés és az üzemelés a lefolyási viszonyokat, a Dunai vízszintet jelentősen nem változtatja meg.

A tervezett partfal az árvíz- és jéglevonulásra, valamint mederfenntartásra negatív hatást nem gyakorol.

Vízbázisra, felszín alatti víztestekre gyakorolt hatás

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Mohács a „fokozottan érzékeny terület kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település” kategóriába tartozik.

A tervezett kikötőhöz legközelebbi partiszűrésű vízbázis a Duna bal oldalán lévő Mohács Regionális Vízmű Mohács-szigeti üzemelő vízbázisa. Az üzemelő vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezete nem éri el a tervezési területet, ezért a beruházás nem lesz hatással a vízbázisra.

Összességében a vízügyi-vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett létesítmény megvalósítása és üzemeltetése a felszíni és a felszín alatti vizek minőségét-mennyiségét rendeltetésszerű üzemeltetés esetén nem veszélyezteti, üzemelő vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti, az árvíz- és jéglevonulásra, valamint mederfenntartásra negatív hatást nem gyakorol, ezért a

vízügyi-vízvédelmi hatóság a rendelkező részben foglalt előírásokkal – illetékességi területét érintően – a szakhatósági hozzájárulását a környezetvédelmi engedély kiadásához megadta.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság a rendelkező részben előírt kikötéseket az alábbi jogszabályokra alapozta:

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Kormányrendelet 3. § (1) bek.
- a felszíni vizek védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Kormányrendelet 25. § (1) bek.,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Kormányrendelet 3. fejezet, és IX. fejezet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) és (5) bekezdése, valamint az 56.§ (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55 § (4) bekezdése zárja ki.

Az eljárásban a vízügyi-vízvédelmi hatóság az Ákr. 17.§ alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A vízügyi-vízvédelmi hatóság szakhatósági hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bek., 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28.§ (3) bek., és 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja, illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 3. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bek. zárja ki.

A területi vízügyi-vízvédelmi hatóság az Ákr. 85.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat részére történő megküldését.”

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az 1381-8/2021. ügyiratszámú végzésében megkereste az Igazgatóságot. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a megkeresés szerint az Igazgatóságtól kérte, hogy nyilatkozzon arról, hogy a tervezett tevékenység érint-e védett, illetve az Európai Közösség Natura 2000 hálózat hatálya alá tartozó területet, érzékeny természeti területet, illetve védett faj élőhelyét és a tevékenység azokra milyen hatással van, valamint hogy a tevékenység milyen feltételekkel engedélyezhető, illetve a védett növény-és állatfajok védelme érdekében természetvédelmi szempontból mely korlátozások előírását tartja fontosnak.

Az Igazgatóság a DDNPI/164-7/2021. ügyiratszámú válaszelevelében az alábbiakat nyilatkozta:

„ A kérelemben szereplő területek közül Mohács 0280/8 hrsz. része a

- a Duna-Dráva Nemzeti Park törzsterületének (7/1996. KTM rendelet a Duna–Dráva Nemzeti Park létesítéséről)
- Béda-Karapancsa HUDD10004 kódszámmal, a 275/2004.(X.8) Korm. rendelet alapján a 14/2010. (V.11) KvVM rendelet mellékleteiben kihirdetett Európai Közösségek Natura 2000 hálózatának, Különleges Madárvédelmi Területként.
- Béda-Karapancsa HUDD20045 kódszámmal, a 275/2004.(X.8) Korm. rendelet alapján a 14/2010. (V.11) KvVM rendelet mellékleteiben kihirdetett Európai Közösségek Natura 2000 hálózatának, Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Területként.
- Ramsari Egyezmény hatálya alá tartozó területnek (119/2001. (XII.15.) VM rendelet)
- Országos Ökológiai Hálózat mag- és/vagy pufferterületének, folytonos ökológiai folyosónak (2003. évi XXVI. tv. 3/1 melléklet)

A DDNP védett törzsterületén fekvő ingatlanon, és a dokumentációk mellékleteként szolgáló térképeken feltüntetett hatásterületen, a korábbi felmérések során az alábbi védett és/vagy közösségi jelentőségű fajok észlelésére került sor:

Mohács 0280/8 hrsz.

Halak

- leánykoncér (*Rutilus virgo*)
- halványfoltú küllő (*Romanogobio vladykovi*)
- bolgár csík (*Sabanejewia bulgarica*)
- széles durbincs (*Gymnocephalus baloni*)
- selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetser*)
- szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus*)
- dunai ingola (*Eudontomyzon mariae*)
- német bucó (*Zingel streber*)
- balin (*Leuciscus aspius*)

Kagylók

- tompa folyamkagyló (*Unio crassus*)

Mohács 0280/8.hrsz. -n kívüli vélelmezett védett területet érintő hatásterületen:

Rovarok

- nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*)

Emlősök

- hód (*Castor fiber*)

A dokumentációkban (KHV, KHV közérthető összefoglaló és a 16. melléklet) szereplő – az élővilágra és élőhelyekre vonatkozó – a kedvezőtlen hatások mérséklésére, csökkentésére tett beruházói vállalásokat (térbeli, időbeli megkötések) és kiegyenlítő intézkedésekre tett javaslatokat – a hatóság döntése szerint előírásként megjelenítve – elfogadhatónak tartjuk.

A nem védett és nem Natura 2000 területen fekvő - fejlesztéssel érintett - ingatlanokon Igazgatóságunk nem tart nyilván védett vagy közösségi jelentőségű természeti értéket.”

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a R. 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára - az 1381-6/2021. ügyiratszámú végzésében megkereste a tervezett

tevékenységgel érintett település, Mohács Város Jegyzőjét (a továbbiakban: Jegyző), hogy adja meg az arra vonatkozó - rendelkezésére álló - adatokat, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a R. 1. § (6c) bekezdése alapján felhívta a Jegyző figyelmét arra is, hogy mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A Jegyző a 8587-5/2021. számú végzésében a megkeresésre az alábbiak szerint válaszolt:

„A kérelemhez mellékelte dokumentációban foglalt összhangban vannak a Mohács város helyi építési szabályzatáról szóló 25/2009. (XI. 30.) számú rendeletben foglalt környezet- és természetvédelmi előírásokkal, valamint a településrendezési eszközökkel.”

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben a R. 9. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatás megtartására kötelezett.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdet ki.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vr.) – többek között – rendelkezik a közigazgatási hatósági eljárásban alkalmazott közmeghallgatással kapcsolatos eltérő szabályok alkalmazásáról.

A Vr. 9. § (1) bekezdése alapján **közmeghallgatást az érintettek személyes megjelenése nélkül kell megtartani.**

A Vr. 9. § (2) bekezdése szerint az eljáró hatóság a honlapján közzéteszi mindazon információkat - így különösen iratokat, kép- és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat -, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek.

Ennek alapján a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság tájékoztatta a lakosságot, hogy írásban lehetőségük van véleményük kifejtésére, kérdések feltevésére 2021. május 3. napjáig, továbbá, hogy a felmerült kérdéseket, észrevételeket a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság továbbítja a Környezethasználó és a Tervező felé és intézkedik a Környezethasználó és a Tervező válaszainak megküldéséről a lakosság irányába.

A Jegyzők a közleményt az érintett önkormányzati hivatal hirdetőtábláján, valamint a közterületi hirdetőtáblán közzétették.

Az eljárás során az érintett nyilvánosság részéről észrevétel – a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (6500 Baja, Bajnok u. 16/B; a továbbiakban: Egyesület), valamint a WWF Magyarország (1141 Budapest, Álmos vezér útja 69/a; a továbbiakban: WWF) észrevétele kivételével – a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatósághoz és a Jegyzőkhöz nem érkezett.

Az Egyesület, mint jelen eljárás során ismert és a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság által az 1381-4/2021. ügyiratszámú tájékoztatóban értesített ügyfél 2021. április 6. napján észrevételt tett a tárgyi beruházás vonatkozásában. Az Egyesület észrevételei az alábbiak:

- 1.) *„A projekt alternatívákat nem is vizsgál, holott vannak ilyenek, melyek kapcsán nem tudni volt-e közmeghallgatás, vagy csupán a városvezetés döntött, ezért ezeket most vizsgálni és bemutatni szükséges, majd meg kell kérdezni a lakosságot és a civileket.*
- 2) *Javasoljuk a közmeghallgatás tartását a covid19 utáni időszakra tervezve, mivel nem lenne hatékony egy ilyen léptékű projekt esetén a vészhelyzetre tekintettel ezt kizárni.*
- 3) *A KHT szerint nem ismert a kotrás helye és a mértéke, ezért ez eleve nem felel meg a Khvr. követelményeinek, sem az egyes köz és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló Európai Parlament és a Tanács 2011/92/EU Irányelve 4. Cikkének a NATURA szabályokon és előírásokon túl.*
- 4) *A terepi felmérések 10-15 éve történtek, ezért ezt frissíteni kell kiterjesztve a kotrással érintett területre konkrét denzitást mérve a makroszkópikus vízi gerincteleneknél, a halaknál és minden vizes élőhelyhez kötődő fajnál, mivel károsodásuk várható.*
- 5) *A kotrás során a védett csigák és kagylók mortalitása fog bekövetkezni, ezért azokat a Tvt. 81.§. (1), (2) bekezdése, a PTK 6:535.§. (2) bekezdése szerint kompenzálni kell a szaporulatokkal felszámítva.*
- 6.) *Továbbá egyes halfajok egyedei is károsodhatnak, de ez pl. a szivárványos öklénél a festőkagyló stb. mortalitása miatt is bekövetkezhet.*
- 7) *A hatásterület szerintünk kiterjed a Duna túloldali védett területére is, ezért az ottani várható károk feltárása szükséges a Duna élőhelyének változásai alapján, főleg ha ez felmerül a DDNPI szerint.*
- 8) *A feltételes módú kompenzálás eleve nem elégséges és a NATURA terület 3,5 szeres kompenzálása szükséges függetlenül annak minőségétől.”*

Az Egyesület észrevételeit a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megküldte a Környezethasználó és az Igazgatóság részére.

Az Igazgatóság a DDNPI/164-10/2021. ügyiratszámú válaszlevelében az alábbi nyilatkozatot adta az Egyesület észrevételeinek vonatkozásában:

„A mohácsi közforgalmú kikötő építésével kapcsolatos 1381-26/2021 számú megkeresésére válaszolva tájékoztatom, hogy a tárgyban DDNPI/164-4/2021 számon megadott szakvéleményünkben foglaltakat továbbra is fenntartjuk. A megkeresése mellékletében található, a Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesült által megfogalmazott levél a hatásvizsgálati dokumentációhoz képest olyan új információt, adatot nem tartalmaz, ami a korábban kiadott véleményünk módosítását igényelné. Továbbra is fenntartjuk azon véleményünket, hogy a hatásvizsgálat anyag megfelelő részletességgel foglalkozik a tervezett beruházás élővilágra gyakorolt hatásával. Az Egyesület levelében említést tesz kompenzációról is, azonban mivel nem fejt ki ennek módját, ezért ebben a tekintetben is kérjük a korábbi véleményünk figyelembe vételét.”

A Környezethasználó 2021. május 17. napján érkezett válaszlevelében az alábbi válaszokat adta az Egyesület észrevételeire:

1. „ponthoz: A beruházási döntést megalapozó megvalósíthatósági tanulmány részletesen tartalmazza azokat a paramétereket, amelyek alapján megállapítható, hogy a tervezett helyszín optimális a közforgalmi kikötő létesítésére.
3. ponthoz: A kotrás helye a – tervezéskor éppen rendelkezésre álló adatok alapján – meghatározásra került a tanulmányokban. A későbbi engedélyes tervekben, kiviteli tervekben ez további pontosításra kerül; ennek műszaki és technikai adatai várhatóan részletezésre kerülnek majd.
A kiviteli terv 340 m hosszú kikötő és függőleges partfal kialakításáról szól. A kikötő építési terület tehát 340 méter hosszan érinti a parti zónát.
A Mohácsi Önkormányzat közforgalmú kikötő I. ütemű bővítése a Duna 148,66 – 1449,00 fkm. szelvénye között létesül.
Mederkotrása a mély meder miatt csak igen kis mértékben lesz szükséges, gyakorlatilag a rendezett part kialakítása céljából kell kis mértékű mederkotrásra számítani.
Mederkotrás – csak a szükséges mértékben, a burkolati lábazat bekötése mederfenékbe.”
4. ponthoz: A tervezés megkezdésekor a természetvédelmi kezelő DDNPI legutolsó, DDNPI/164-4/2021. számú kezelői nyilatkozatában nem kért speciális ökológiai vizsgálatokat a Duna mederben. Az érintett Duna mederszakasz élővilágának bemutatását a hivatkozott, korábbi Környezetvédelmi Konfliktuskfeltáró Tanulmány adatai alapozzák meg. A 2021. évi februári, vegetációs időn kívüli tervezési időszak nem volt alkalmas Duna vízi élőlények részletes felmérésére, mert az üres vagy értékelhetetlen eredményt adott volna, amelyből pontos és szakmailag precíz hatásbecslést nem lehetett volna elkészíteni.
5. ponthoz: A felvetéssel szakmailag egyetértünk, erre a pontra a NATURA 2000 hatásbecslés előírás-javaslatot terjesztett elő a hatóságnak a később engedélyben az alábbiak szerint:
A mederkotrás során előforduló tompa folyamkagyló elő példányait vissza kell helyezni az élő Duna mederbe, ahol kotrás nem történik. Ennek érdekében a mederkotrás munkálatok idejére természetvédelmi szakember általi jelenlét, művezetés vagy szakfelügyelet ajánlott!
6. ponthoz: A felvetéssel szakmailag egyetértünk, erre a pontra a NATURA 2000 hatásbecslés előírás-javaslatot terjesztett elő a hatóságnak a későbbi engedélyben az alábbiak szerint:
A Duna mederben folytatott munkálatokat (kotrás, szádfalazás) lehetőség szerint ívási időn kívül kell elvégezni. Ez az április, május, június hónapokon kívüli időszak.
7. ponthoz: A felvetéssel szakmailag egyetértünk, vagy az építéskori 500 m-es hatásterület (zaj és zavarás) érinti a szemközti oldali Duna vízi és parti védett természeti területet és egyben NATURA 2000 területet, de ottani Duna élőhely nem változik meg, mert tényleges beavatkozás, parti vagy mederbeni változtatás ott nem tervezett a jelen kikötőépítés kapcsán és során.
8. ponthoz: A tényleges kompenzálás mértékét és módját majd az engedélyezésen eljáró környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság, valamint az azt megalapozó véleményező DDNPI fogja meghatározni. Ez a szakmai és jogi hatóság kompetenciája.”

Az Egyesület 2021. április 20. napján további észrevételt tett a közmeghallgatás megtartása vonatkozásában. Véleménye szerint a közmeghallgatás későbbi időpontban, személyes jelenléttel történő megtartása javasolt.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságnak – a veszélyhelyzetre, a tárgyi eljárás ügyintézési határidejére, valamint a közmeghallgatás tartása meghirdetésének szabályaira tekintettel – nem nyílt lehetősége annak későbbi időpontban való megtartására az eljárás során.

Az Egyesület 2021. május 13. napján kiegészítette a korábbiakban tett észrevételét, miszerint Környezethasználó gondolja át a tervezett kikötő létesítését és helyezzen kellő hangsúlyt az úszóműves kikötővel való kiegészítésre. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság az Egyesület ezen beadványát, tekintettel arra, hogy az eljárás szempontjából – figyelemmel az ügyintézési határidőre – már döntéshozatali fázisban jár, érdemben sem vizsgálni, sem megküldeni nem tudta a további ügyfelek részére véleményezés céljából.

A WWF, mint jelen eljárás során ismert és a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság által az 1381-39/2021. ügyiratszámú tájékoztatóban értesített ügyfél 2021. május 4. napján észrevételt tett a tárgyi beruházás vonatkozásában. A WWF észrevételében kérte a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságtól a tárgyi eljárás felfüggesztését a Dunai Hajóútfejlesztési Program II. szakasz (Szop – déli országhatár) stratégiai környezeti vizsgálatának elfogadásáig, tekintettel arra, hogy a jelentős mederbeavatkozásokkal járó hajóútfejlesztési program keretében tervezett tevékenységekről szóló kormányzati döntés nélkül a kikötőfejlesztés és hajóútfejlesztés együttes hatásai nem ítélték meg.

A WWF véleménye szerint a jelenleg egyeztetés alatt álló Dunai hajóútfejlesztési program tölthetné be a kumulatív hatások vizsgálatának szerepét, mivel a program egy átfogó tervezési folyamat hatásait vizsgálja. A WWF álláspontja szerint, amíg a program és a hozzá kapcsolódó stratégiai környezeti vizsgálat nem kerül elfogadásra, a mohácsi kikötőfejlesztési beruházás hatásai sem vizsgálhatók érdemben.

A WWF észrevételezte továbbá, hogy a Natura 2000 hatásvizsgálat hiányos, az élővilágra gyakorolt hatások érdemi vizsgálatához szükséges lenne egy vegetációs időszakban folytatott komplex felmérés, ezen felül a halfauna behatóbb vizsgálatára és a mederszűkülésre vonatkozóan is szükséges további ismereteket gyűjteni, hogy érdemben becsülhetők legyenek a kikötőfejlesztés hatásai.

Az WWF észrevételeit a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megküldte a Környezethasználó és az Igazgatóság részére.

Az Igazgatóság a DDNPI/164-12/2021. ügyiratszámú válaszlevelében az alábbi nyilatkozatot adta az Egyesület észrevételeinek vonatkozásában:

„A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság a Baranya Megyei Kormányhivatal fenti hivatkozási számú megkeresésre, Mohács Város Önkormányzata által tervezett Mohács 1448+660-1449+000 fkm. közötti Duna szakaszt érintő közforgalmú kikötő fejlesztés környezeti hatásvizsgálati eljárásban adott DDNPI/164-7/2021 számú nyilatkozatában foglaltakat fenntartja.”

A Környezethasználó 2021. május 17. napján érkezett válaszlevelében az alábbi válaszokat adta a WWF észrevételeire:

„A jelenleg egyeztetés alatt álló Dunai hajóútfejlesztési program tölthetné be a kumulatív hatások vizsgálatának szerepét, mivel a program egy átfogó tervezési folyamat hatásait vizsgálja. Ugyanakkor mindaddig, amíg a program és a hozzá kapcsolódó SKV nem kerül elfogadásra, a mohácsi kikötőfejlesztési beruházás hatásai sem vizsgálhatók érdemben.”

A kikötővel kapcsolatos környezetvédelmi eljárások nincsenek közvetlen kapcsolatban a dunai víziútfejlesztési főterv jelenleg zajló tervezésével és stratégiai környezeti vizsgálatával (SKV). A kikötő fejlesztése ugyanis nem a hajózóút fejlesztésének a része, hanem az Országos Kikötőfejlesztési Főterv mint országos programdokumentum részeként valósul meg, amelynek SKV-ja az eljárási szabályoknak megfelelően rendben lezajlott, lezárult az idei év elején.

„A hatásterület közelében fokozottan védett rétisas (*Haliaeetus albicilla*) fészkel, amely a Natura 2000 hatásbecslési dokumentumban is megjelenik. A leírás alapján nem várható jelentős zavarás a lakott fészkekre nézve, azonban a jelentősen megnövekvő hajóforgalom és rakodási zaja, intenzív mozgólódással felveti a zavarás veszélyét a jelenlegi háborítatlansághoz képest.”

A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság nyilvántartás alapján fokozottan védett madár ismert fészke a tervezett kikötő területétől ÉK-i irányban fordul elő: 1.050 m-re lakott rétisas fészkek. Véleményünk szerint a lakott rétisas fészkek szerencsére kellő távolságban van az építési területtől, ahol már a hatások semlegesek, mivel az építéskori 500 m-es hatásterületen kívül van. Üzemeléskor a hatások (zaj, mozgás) összeadódnak majd a többi hatótényező hatásaival (pl.: más kikötők negatív hatásai, dunai hajóforgalom hatásaival stb.) amelynél a tárgyi kikötő többlethatását a költő madár nem fogja már érzékelni üzemelésben. (Megjegyzés: A Dunán bonyolódó hajóforgalom zaja, illetve az érintett erdőben előforduló erdőgazdálkodási munkák ettől sokkal jelentősebb veszélyforrások a költések megghiúsulására évenként.)

Általában a rétisas fészkek köré a természetvédelmi kezelő 400 m-es sugarú körben ír elő korlátozásokat erdészeti munkálatoknál, ez a fészkek pedig a tervezett beavatkozásoktól és majd működő kikötőtől 1.050 m körüli távolságban van, vagyis az általános védőzóna 2.5 szeres távolságában. Ez elegendő távolság ahhoz, hogy a hatóság által majdan előírt védelmi intézkedések elegendően legyenek.

„Megjegyzendő, hogy a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 5. oldalán a beruházással érintett Duna folyam hrsz-e, rosszul szerepel, nem Mohács 0208/8, hanem Mohács 0280/8. a helyes.”

Ez valóban elírás, rögzítettük és javítottuk a tanulmányt a helyes adattal.

„A Szabadság-sziget mellékágának alsó bejárata közvetlenül a tervezett kikötővel szemközt helyezkedik el, illetve a sziget parti zónája is lankás, így fokozott hullámverés hatása erőteljesen érvényesül. Pl. a mély merülésű, vagy nagyobb sebességgel közlekedő hajók által keltett hullámozgás a parti zónában újra meg újra felkavarja a vizet, gátolva a halivadékok táplálkozását.”

A felvetéssel teljesen egyetértünk, azonban a fenti hatások hatótényezőjeként a teljes dunai hajóforgalmat lehet meghatározni és nem konkrét kikötőépítést vagy a kikötőüzemelés során a be- vagy kirakodásra álló hajókat.

„Véleményünk szerint a Natura 2000 hatásvizsgálat hiányos, az élővilágra gyakorolt hatások érdemi vizsgálatához szükséges lenne egy vegetációs időszakban folytatott komplex felmérés, ezen felül a halfauna behatóbb vizsgálatára és a mederszűkülésre vonatkozóan is szükséges további ismereteket gyűjteni, hogy érdemben becsülhetők legyenek a kikötőfejlesztés hatásai”

A tervezés megkezdésekor a természetvédelmi kezelő DDNPI legutolsó, DDNPI/164-4/2021., számú kezelői nyilatkozatában nem kért speciális ökológiai vizsgálatokat a Duna mederben. Az érintett Duna mederszakasz élővilágának bemutatását a hivatkozott, korábbi Környezetvédelmi Konfliktusfeltáró Tanulmány adatait alapozták meg. A 2021. évi februári, vegetációs időn kívüli tervezési időszak nem volt alkalmas Duna vízi élőlények részletes felmérésére, mert az üres vagy értékelhetetlen eredménykort adott volna, amelyből pontos és szakmailag precíz hatásbecslést nem lehetett volna elkészíteni.

A Tervező válaszelevelét, valamint az Egyesület és a WWF észrevételeit a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság 2021. május 19. napján hivatali hirdetőtábláján és honlapján közzétette

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a Dokumentációt, az Egyesület és a WWF észrevételét a R. 10. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgálta és az alábbiak szerint értékelte.

Általánosságban megállapítható:

- A Mohács Kikötő fejlesztését célzó projekt az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program keretében, az IKOP-2.1.0-15 –Nemzetközi (TEN-T) vasúti és vízi elérhetőség javítása tárgyú konstrukció finanszírozásával valósulhat meg. A tervezett projektet a Kormány 1926/2015. (XI.12.) Kormányhatározatában a 2014-2020-as programozási időszak országos jelentőségű vízi közlekedési fejlesztései között szerepelteti, mely az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program forrásából valósulhat meg.
- A tervezett tevékenység, létesítmény: folyami kikötő, hajórakodóval, közúti és vasúti kapcsolattal, kiszolgáló épülettel.
- A R. 6. számú melléklet 2. pontja alapján a környezeti hatástanulmány tartalmi eleme a tervezett tevékenység részletes leírása. A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett közforgalmú kikötő területének kiválasztása összhangban van a településrendezési tervekkel. A területet közforgalmú kikötő létesítésére tartották fenn. A területtől északra elhelyezkedő Bóly Zrt. kikötőjétől a komp-kikötő alatti sportcélú kikötőig számos kikötő létesült a Duna parton. Ehhez a kialakult beépítéshez igazodik a tervezett kikötő. Helyét meghatározta, hogy közúti és vasúti kapcsolattal is rendelkeznie kell a jó kihasználtság érdekében. A Dokumentáció nem tartalmaz változatokat, a tervezett beruházás a meglévő adottságokhoz igazodott.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A Ht. hatály alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a hulladékgazdálkodással kapcsolatos előírásait a Ht. 1. §-a, a Ht. 4. §-a, a Ht. 31. § (1), (2) és (5) bekezdései alapján határozta meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációkban rögzítettek alapján a tervezett kikötő építése és üzemelése során a levegővédelmi követelmények teljesülnek, levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki, engedélyköteles légszennyező forrás nem létesül.

- A tevékenység végzése során a levegőterhelő hatások hatásterülete a telephely geometriai középpontjától számított 550 m sugarú kör által határolt terület, a hatásterület védendő létesítményt nem érint.
- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság levegővédelmi követelményeket a Lr. 3. §-a, a 26. §-a, a 28. § (2) bekezdése, a 29. § (1) bekezdése, valamint a VMH rendelet vonatkozó előírásai és határértékei alapján állapította meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban rögzítettek szerint a tervezett kikötő építési-kivitelezési munkálatainak időigénye az egyes, időben egymást követő munkafázisok tekintetében 1 hónap felett és 1 év közötti időszakra tehető. A bemutatott számítások szerint a legnagyobb zajkibocsátású munkafázis a szádfal építés és cölöpözés gépi műveletei. A kivitelezésnél alkalmazott egyes munkafázisok tekintetében az Együttes rendelet 2. számú mellékletében a nappali időszakra vonatkozóan meghatározott zajterhelési határértékek teljesülése igazolt. Az építés-kivitelezés során, amennyiben felmerülne az éjszakai munkavégzés szükségessége, annak előzetes igazolása szükséges, hogy az építési-kivitelezési tevékenységtől származó zajkibocsátás mértéke az éjszakai időszakra meghatározott zajvédelmi követelményeknek is megfelel. Amennyiben az egyes építési időszakokra műszaki vagy munkaszervezési intézkedésekkel az építési-kivitelezési tevékenységtől származó zajkibocsátás mértéke az Együttes rendelet 2. számú mellékletében meghatározott terhelési határértékre nem csökkenthető, a kivitelezőnek felmentést kell kérni azok betartása alól a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságtól.
- A kikötő megvalósításához szükséges szállítási tevékenység tervezetten közúton történik, melynek hatása az 56. és 57. jelű másodrendű főút, valamint az 5121 jelű összekötő út melletti, zajvédelmi szempontból védett ingatlanoknál jelenik meg. A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy az építés-kivitelezéshez kapcsolódó szállítási tevékenység hatása a szállítási tevékenységgel érintett útvonalak mentén elhelyezkedő, zajvédelmi szempontból védett ingatlanok vonatkozásában 1 dB értékű járulékos zajterhelés-változást eredményez, így közvetett hatásterület nem alakul ki.
- A tervezett kikötő területén az üzemelési időszakban híddaru, rakodógépek, hajók és azok ömlesztett áru terét takarító csúszó kormányos kiscső, a kikötői irodaépület hűtését biztosító hőszivattyú, a kikötő területén belüli közúti és vasúti közlekedés, valamint a parkoló, mint üzemi zajforrások üzemeltetése tervezett. A Dokumentációban bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy a kikötő területén tervezett, előzőek szerint felsorolt zajforrások együttes üzemeltetéséből származó zajkibocsátás mértéke nem haladja meg az Együttes rendelet 1. számú mellékletében nappali időszakra vonatkozóan előírt zajterhelési határértéket. Az éjszakai időszakban a tervezettek szerint a telephelyen belüli közúti közlekedés, valamint a parkoló üzemel, melyek együttes zajkibocsátása megfelel az Együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott, éjszakai időszakra vonatkozó zajvédelmi követelményeknek.
- Az üzemelési időszakban a kikötőhöz kapcsolódóan közúti és vasúti teherforgalom lebonyolítása is tervezett. A közúti szállítások által igénybe venni kívánt útvonalak az 56. és 57. jelű másodrendű főút, valamint az 5121 jelű összekötő út, a vasúti áruszállítással érintett vasútvonal a 66. számú vasútvonal, melyeken zajló, a kikötő üzemelése okán megnövekedett forgalom nem növeli számottevően a szállítási útvonalak melletti területek zajterheltségét.

- A kikötői forgalommal növelt közúti és vasúti áruszállításhoz kapcsolódóan elvégzett vizsgálatok alapján megállapítást nyert, hogy a szállítási útvonalak mentén elhelyezkedő, zajvédelmi szempontból védett területeknél – az alapállapotú vizsgálatokhoz képest – 3 dB-t meghaladó járulékos zajterhelés változás nem jelentkezik. Közvetett hatásterület nem alakul ki.
- A Dokumentációban foglalt számítások alapján meghatározásra került a kikötő zajvédelmi szempontú közvetlen hatásterülete is, melyen védett terület, épület, helyiség található, ezért a létesítmény zajforrásaira vonatkozóan a határozat Z mellékletében rögzített zajkibocsátási határértékek kerültek megállapításra.
- A vizsgált létesítményt határoló területek övezeti funkciói, Mohács Város Önkormányzatának Képviselőtestülete által elfogadott, a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervről szóló 25/2009. (XI. 30.) önkormányzati rendelet, valamint az Együttes rendelet 1. számú melléklete alapján kerültek megállapításra.
- Ennek megfelelően az üzemi létesítmény területétől dél-nyugati irányban „Gksz” jelzésű gazdasági kereskedelmi szolgáltató terület található zajvédelmi szempontból védett épülettel, melyre az Együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek a következők:

nappal: 60 dB éjjel: 50 dB.

- A hatásterületen a további irányokban védett épületek nélküli „Gksz” jelű területek találhatóak, melyekre zajterhelési határértékek nem vonatkoznak.
- A kikötő zajvédelmi szempontú hatásterületén elhelyezkedő épület az Építményjegyzékről szóló 9006/1999. (SK 5.) KSH közlemény szerinti besorolás alapján 1110 egylakásos épület.
- A kikötő zajvédelmi szempontú hatásterületére vonatkozóan a zajkibocsátási határértékek megállapítása a KvVM rendelet 1. számú melléklet 1. pont alapján történt, ahol

$$L_{KH} = L_{TH}$$

tekintettel arra, hogy a vizsgálat üzemi létesítmény zajvédelmi szempontú közvetlen hatásterülete nem áll fedésben más üzemi zajforrás közvetlen hatásterületével.

- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 11. § (5)-(5a) bekezdései és a KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése értelmében a Környezethasználó a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat, valamint a zajkibocsátási határértékekkel rendelkező üzemi zajforrás területén bekövetkező változást, amely a határérték mértékét és teljesülését befolyásolja, a változást követő 30 napon belül a KvVM rendeletben foglalt eljárás szerint – bejelentőlapon – köteles bejelenteni a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságnak.
- A megállapított zajkibocsátási határértékeket minden üzemelési körülmény mellett be kell tartani. A határértékek teljesülését a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság hatósági mérésekkel ellenőrzi.
- A fentiek alapján a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a Zajr. 4. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörében, a Zajr. 10. § (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- A Környezethasználó változásbejelentési kötelezettsége a Zajr. 11. § (5)-(5a) bekezdéseiben és a KvVM rendelet 3. § (1) bekezdésén alapul.

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a zajvédelmi előírásait a Zajr. 3. § (1) és (3) bekezdése, 10. § (1) bekezdése, az Együttes rendelet, valamint a KvVM rendelet alapján tette meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett kikötő a partmenti sáv és a kotrásra tervezett Duna folyó vonatkozásában, a Mohács külterületi 0280/8. hrsz.-ú területen érinti a 7/1996. (IV. 17.) KTM rendelettel (a továbbiakban: KTM rendelet) létesített Nemzeti Park védett természeti területét, mely egyben az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: NKR.) alapján kijelölt Natura 2000 terület.
- A KTM rendelet 2. § -a szerint a Nemzeti Park védetté nyilvánításának célja a Duna és a Dráva folyók mellékágrendszerük, valamint az érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, továbbá az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme.
- Az NKR. 4. § (1) bekezdés szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a NKR. 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és az NKR. 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
- A tárgyi érintett védett és Natura 2000 területek részei továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTRT.) 4. § 34. pontjában definiált országos ökológiai hálózat magterületének, érintik az OTRT. 4. § 43. pontban meghatározott tájképvédelmi terület övezetét, valamint az ún. Ramsari-területekhez is tartoznak.
- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a beruházással érintett Natura 2000 terület a HUDD20045 és HUDD10004 jelű, „Béda-Karapanca” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi területnek a része. Az NKR. 10. § (1) bekezdés szerint olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat. Az NKR. 10. § (2) bekezdés szerint amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni. Az NKR. 10. § (3) bekezdés szerint a terv kidolgozója, illetve a beruházó a Az NKR. 14. számú mellékletének megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést az illetékes természetvédelmi hatóság végzi.
- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Dokumentáció tartalmazza a Natura 2000 területre vonatkozó hatásbecslési dokumentációt (a továbbiakban: Hatásbecslés).

- A Hatásbecslés szerint a Duna tervezési területen való mélysége miatt a kikötő a lehető legkisebb területen érintené a Duna medret, vagyis a Mohács külterületi 0280/8. hrsz.-ú ingatlant. A jelen beruházással a Környezethasználó által a beépítetlen ipari területre új kikötő létesül, melynek keretében 340 m hosszú függőleges betonpartfal megépítését és üzemeltetését tervezi megvalósítani. A tervezett fejlesztés mintegy 8.620 m²-es területen érinti a Duna medret, oda helyezik el majd kikötői fő- és segédberendezéseket. Jelenleg folyik a Duna meder feltérképezése, a mélységi adatok ismeretében határozzák meg a partfal partvonalhoz viszonyított helyét. Nagyobb mélység esetén a partfal vonalának korrekciója szükséges az eredeti elképzeléshez képest. A várható 1-2 m-es korrekció a part irányába történhet, ezzel kedvezően csökkenhet a Natura 2000 terület érintettsége az eredetileg meghatározottakhoz képest. Ezzel természetvédelmi szempontból kedvezőbb, kisebb területi igénybevétel történne a védett természeti területnek számító Duna mederből. A teljes beruházás várhatóan – a körülményektől függően – 0,5 – 1 évet vesz igénybe.
- A Hatásbecslés szerint a tervezett beruházás természetközeli állapotú élőhelyet, kiemelten fontos vizes élőhelyet, ősgyepet vagy őshonos fafajú erdőt nem érint. A tervezett beruházás jórészt meglévő ipari területen, barnamezős beruházásként lesz megvalósítva. A Duna parton közvetlenül idős, öreg fehér fűz és néhány fehér nyár, feketenyár egyedek találhatóak, amelyek a legnagyobb botanikai értéket képviselik a területen, kivágásuk lokális veszteség az állatvilág számára. A közvetlen Duna parttól távolodva a tervezési területen bolygatott vegetációjú, rendezetlen inert hulladék lerakások, elbontott épületek és építmények maradványai találhatóak, ezen a területen nem lelhető fel természetvédelmi érték.
- A Hatásbecslés leírja, hogy az Igazgatóság adatszolgáltatása szerint a tervezett kikötő területétől kb. 1 km távolságra található egy fokozottan védett rétisas (*Haliaeetus albicilla*) fészke, a tervezett kikötő építése és üzemelése a rétisas fészkek nagy távolsága miatt nem okoz majd várhatóan érdemi hatást a fokozottan védett faj költésére.
- A Hatásbecslés szerint a Dunában élő élőlényekre csak a kisebb mértékű mederkotrás, a függőleges partfal kiépítés és a feszíni vízbe jutó környezetszennyezés esetén van nagyobb hatással a beruházás, így ennek az esetnek az előfordulására normál körülmények között nem kell számítani. A haváriaesemény valószínűségét jó műszaki állapotú járművek és gépek használatával és a műszaki-technológiai fegyelem gondos betartásával lehet csökkenteni.
- A tervezett beruházás az alábbi Natura 2000 jelölő élőhelytípusba tartozó élőhelyeket érinti:
 - 3270 Ártéri ruderalis magaskórós folyómeder-növényzet
 - 91E0 Puhafás ligeterdők, éger- és kőrísligetek.
- A nem védett és nem Natura 2000 területen fekvő - fejlesztéssel érintett – belterületi ingatlanokon az Igazgatóság nem tart nyilván védett- vagy közösségi jelentőségű természeti értéket.
- A Hatásbecslés összefoglalóan megállapítja, hogy a tervezett beruházás területére és környékére jellemző élőhelyek lehatárolásra és besorolásra kerültek, azonban a helyszíni felmérések alapján készített Á-NÉR térképen jól látható, hogy nagykiterjedésű jelölő élőhelyet nem érint (csupán a 91E0 élőhelyet kismértékben közvetlenül a Duna partján, de ez is invazív fafajokkal terhelt), nagyobb kiterjedésű jelölő élőhely a tervezett beruházás környékén nem fordul elő, így biztosan nem csökkenti jelentősen a beruházás során igénybe vett terület a Natura 2000 jelölő élőhelybázisát. Megállapítja továbbá, hogy a tervezett munkákkal járó hatótényezők az élővilágra, a hatásviselőkre átmeneti, kismértékű negatív vagy semleges hatásokat okoznak, amelyek időbenileg és térbenileg jól megszervezett munkavégzésekkel csillapíthatók.

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 31. §-a szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.
- A Tvt. 35. § (1) bekezdés a) pontja szerint védett természeti területen tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.
- A Tvt. 35. § (1) bekezdés b) pontja szerint védett természeti területen gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségek, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
- A Tvt. 35. § (1) bekezdés d) pontja szerint védett természeti területen a helyhez kötött kültéri mesterséges megvilágítást külterületen, illetve beépítésre nem szánt területen – a közcélú közlekedési létesítmények biztonságos üzemeltetéséhez szükséges megvilágítástól eltekintve – úgy kell kialakítani, hogy a védett vagy a közösségi jelentőségű állatfajokat ne zavarja, veszélyeztesse, károsítsa.
- A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, a Tvt. 43. § (1) bekezdés szerint pedig tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a Dokumentáció alapján természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett tevékenységek hatásait megbecsülte és megállapította, hogy azok a rendelkező részben tett előírások betartása esetén jelentős hatást nem gyakorolnak a védett és Natura 2000 területre, az ott előforduló védett növény- és állatfajokra, valamint a Natura 2000 jelölőfajokra.
- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a Nemzeti Park védett természeti értékeinek oltalma, a Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok, valamint a Duna élővilágának védelme érdekében a rendelkező részben számos előírást tett. A védett madár- és denevérfajok oltalma, valamint a költésük és kölyöknevelésük sikeressége érdekében korlátozta a fakivágásokra vonatkozó időszakot, térbeli korlátozást tett a depóniák kialakításával kapcsolatban, valamint korlátozta a mederkotrás időszakát. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a rendelkező részben tett előírások teljesítése esetén a területet ért negatív hatások csökkenthetők, a védett értékek oltalma biztosítható.
- Az eljárás során a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a terület természetvédelmi kezelőjének, az Igazgatóságnak a 164-7/2021. és 164-10/2021. ügyiratszámú nyilatkozatait figyelembe vette. Az Igazgatóság 164-7/2021. ügyiratszámú nyilatkozatában leírta, hogy a tervezett beruházás hatásterületén milyen védett és jelölő fajok észlelésére került sor, valamint azt, hogy a Dokumentációkban szereplő – az élővilágra és élőhelyekre vonatkozó – a kedvezőtlen hatások mérséklésére, csökkentésére tett beruházói vállalásokat (térbeli, időbeli megkötések) és kiegyenlítő intézkedésekre tett javaslatokat – a hatóság döntése szerint előírásként megjelenítve – elfogadhatónak tartják.
- Az eljárás során a kikötő építésével kapcsolatban észrevételt tett az Egyesület, valamint a WWF. Egyik szervezet sem támogatja a tervezett kikötő építését, az Egyesület szerint nem történt alternatíva-vizsgálat és közmeghallgatás, nem ismert a kotrás pontos helyszíne, a terepi felmérések pedig régen készültek. A WWF szerint a „Dunai Hajóútfejlesztési Program II. szakasz (Szop – déli országhatár)” ((helyesen: Szob-déli országhatár)) stratégiai környezeti vizsgálatának (a

továbbiakban: SKV) elfogadásáig nem ítélték meg megfelelően a várható együttes hatások. Véleményük szerint a Natura 2000 hatásvizsgálat hiányos, az élővilágra gyakorolt hatások érdemi vizsgálatához szükséges lenne egy vegetációs időszakban folytatott komplex felmérésre, ezen felül a halfauna behatóbb vizsgálatára és a mederszűkülésre vonatkozóan is szükséges további ismereteket gyűjteni, hogy érdemben becsülhetők legyenek a kikötőfejlesztés hatásai.

- A Dokumentáció szerint a tervezési területen korábban is, hasonló engedélyezési eljárást megelőző tervezés során, 2007. február 10-én volt helyszíni bejárás vegetációs időszakon kívüli időpontban. A beavatkozás által érintett terület részletes bejárására 2016. augusztus 25-én került sor. A felmérés időpontja ideálisnak tekinthető, a projekt helyszínén a növényzet késő nyári állapotban volt. A felmérés alapján 2017-ben elkészített Környezetvédelmi Konfliktusfeltáró Tanulmány táj- és természetvédelmi munkarészének adatait, információit használták fel a Hatásbecsléshez. A fentiekén túl az Igazgatóság 164-4/2021. számú adatszolgáltató levelében foglalt természetvédelmi adatokat, információkat használták fel és 2021. február 15. napján, tiszta időben, jó látási viszonyok között ismét megtörtént a tervezési területen a vegetációs időszak elején a terület felmérése.
- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a fent írt többszöri területbejárás, felmérés és adatgyűjtések, valamint a terület természetvédelmi kezelőjének adatszolgáltatása alapján megállapította, hogy a tervezési területtel kapcsolatos természeti értékek alapvető adatai rendelkezésre álltak a Hatásbecslési dokumentáció elkészítéséhez.
- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság álláspontja szerint a WWF által kifogásolt SKV és a jelenlegi kikötőfejlesztés mind térben és mind időben elülönült projekt, a hajózóút fejlesztéséhez szükséges chevron-gát a tervezett kikötő helyszínétől deli irányban kb. 2 km távolságban kerülhet kivitelezésre. A kikötő építését az idei évben tervezik elkezdni, jelenlegi információk szerint a chevron-gáttal kapcsolatosan sem a környezetvédelmi, sem pedig a vízjogi tervezés még nem indult meg, így az esetleges kumulatív hatások kizárhatók. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság álláspontja szerint a tervezett kikötő és a Szabadság-sziget alsó bejárata megfelelő távolságra vannak egymástól, várhatóan nem lesz jelentős negatív hatással sem az építés, sem az üzemeltetés a helyreállított mellékágra, - ahogy a Duna jobbpartján található többi meglévő kikötő, rakodó üzemeltetésének, illetve a Dunán zajló egyéb hajóforgalomnak sincs. A rétisas fészkek esetleges zavarását a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság az Igazgatóság adatszolgáltatása és véleménye alapján kizárta, mivel a fészkek több mint egy km-es távolságra található a tervezési területtől, a hatásterületen kívül, a rétisas fészkeknek tágabb védőzónája a fészektől számított 400 méter.
- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság álláspontja megegyezik az Egyesület által felvetett azon észrevételével, mely szerint a kikötőépítés egyik legjelentősebb hatása természetvédelmi szempontból a mederkotrás. A Duna élővilágának védelme érdekében ezért a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság korlátozta a mederkotrás és a szádfalazás építésének időszakát úgy, hogy ezeket a munkálatokat csak a halak ivási időszakán kívül lehet elvégezni.
- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság az Egyesület és a WWF észrevételeit megvizsgálta és egyben megküldte az Igazgatóság részére, hogy mint természetvédelmi kezelő és a védett fajokkal kapcsolatos adatok kezelője adja meg véleményét az ügyben. Az Igazgatóság 164-10/2021. ügyiratszámú nyilatkozatában leírta, hogy a tárgyban megadott szakvéleményükben foglaltakat továbbra is fenntartják, a megkeresés Dokumentációhoz képest olyan új információt, adatot nem tartalmaz, ami a korábban kiadott véleményük módosítását igényelné. Továbbra is fenntartják azon véleményüket, hogy a hatásvizsgálati anyag megfelelő részletességgel foglalkozik

a tervezett beruházás élővilágra gyakorolt hatásaival. A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság természetvédelmi szempontból az Igazgatóság véleményével egyetértve hozta meg döntését az ügyben.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A megfelelő műszaki állapotú géppark és korszerű építési technológia, valamint a környezet- és természetvédelemre vonatkozó jogszabályok és előírások betartása mellett a tervezett létesítmények kivitelezése és üzeme/üzemeltetése az előírányzott műszaki megoldásokkal nem veszélyezteti a talajok minőségi állapotát és talajszennyezést várhatóan nem okoz.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A tervezett beruházás megvalósításának közegészségügyi akadálya nincs.
- A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 3. pontjában foglaltak alapján történt.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgybeli beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20. pontja alapján nagyberuházás. A nagyberuházás fogalmkörébe tartozik minden, „a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás”.
- A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni.
- A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) 39. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). Az Övr. 40. § (7) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez mellékelni kell. Az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltárási projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárási jogosult intézményt. Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes felületű feltárást, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti elő-készítésének költsége.
- A Kötv. 23/C-D §-ai, és az Övr. 3. § (3) bekezdése alapján az ERD (ERD I. és ERD II.), valamint a projektterv elkészítésére Várkapitányság Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) készíti el.
- Az örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett fejlesztés a kérelemben foglaltak szerint és a jogszabályok betartásával a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel, és örökségvédelmi érdeket a szükségesnél nagyobb mértékben nem sért.

- Az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 4. pontjában foglaltak, valamint az Övr. 88-89.-ok § alapján történt.

Ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A tárgyi helyszín nem szerepel a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, nem tartozik bányatelekhez, továbbá nem szerepel az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.
- A tervezett tevékenységgel érintett területeken, illetve közvetlen környezetében szénhidrogén bányászati létesítmény és szénhidrogén szállítóvezeték a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint nem található, valamint közvetlen környezetük nem tartozik a földtani veszélyforrások övezetébe.
- A földtani környezetre való hatás vizsgálatára vonatkozó szakkérdések vizsgálata a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 8. pontjában foglaltak alapján történt.

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében megállapítható:

- Az OTrT. szerinti Országos Területrendezési Terv, valamint a Baranya Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 4/2020. (IV.22.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: BMTTrT.) 2. sz. melléklet szerinti Szerkezeti Tervlapja Mohács, mint víziutat érintő település vonatkozásában országos kikötő egyedi építményt tartalmaz, ezért a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.
- A R. 1. számú melléklet 39. pontja [„kikötő (a kompmoló és a kikötésre szolgáló ponton kivételével) 1350 tonnánál nagyobb hordképességű hajók számára, ideértve a kikötőn kívüli hajórakodót a parttal összekötött mólóval 1350 tonnánál nagyobb hordképességű hajók be- és kirakodása”] szerint hajózási tevékenységgel összefüggő országos kikötő fejlesztés területrendezési tervekben történő ábrázolására a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti „a megyei területrendezési terv esetében az elfogadásra kerülő munkarészekben a területrendezésért felelős miniszter részéről a www.e-epites.hu honlapon közzétett, a területrendezési tervek téradat-rétegeinek műszaki követelményei szerinti jelkulcsot kell alkalmazni”.
- A tervezett beruházás a Jelkulcs 1. Térségi Szerkezeti Terv 48. pontjában „országos kikötő” megnevezéssel szerepel, így azt az OTrT.-ben és BMTTrT.-ben ábrázolni szükséges.
- A BMTTrT. 1. számú mellékletében Mohács, mint víziutat érintő település a térségi szerkezeti terv fenti 0,685 ha terület nagyságú és 340 fm hosszúságú fejlesztést érinti, piktogramként az országos kikötőt szerepelteti, így a területrendezési tervekkel az összhang biztosított.
- A területrendezési tervekkel való összhanggal összefüggő szakkérdések vizsgálata a Kr. 28. § (1) bekezdés, valamint az 5. melléklet I. táblázatának 9. pontjában foglaltak alapján történt.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A természeti veszélyforrásoknak, így a hidrológiai katasztrófáknak és a klimatikus, légköri katasztrófák való kitettsége a folyami kikötőnek közepes, illetve magas, az ott levő létesítményeket, illetve a tevékenységet ezek érdemben közepesen vagy magasban befolyásolják.
- A tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett létesítmény esetében szükséges az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás, a tervezett tevékenység minimálisan hatással lesz a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.

- A tevékenység levegőminőségre gyakorolt negatív hatás a létesítés és az üzemeltetés időszakában is jelentkezik a munkagépek és a beszállító járművek, valamint a működés közbeni dízel üzemű, folyami hajók járatás közbeni emissziója révén, azonban éghajlatvédelmi szempontból mindez csak lokálisan jelentékeny mértékű.
- Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentősebb közvetlen és közvetett hatást.
- Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Összességében a Dokumentáció, valamint az eljárásban részt vett szakhatóságok állásfoglalásai alapján a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a szakhatósági állásfoglalások és a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság rendelkező részben rögzített előírásainak betartásával az környezetvédelmi engedély kiadásának sem szakmai, sem jogi akadálya nincs.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített jogkörében, a R. 10. § (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés és szakkérdés vizsgálatának, valamint hiánypótlás szükségessége merült fel, így az Ákr. 43. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

A környezetvédelmi engedély időbeli hatályáról a R. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján határozott a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság.

A Környezethasználó változás-bejelentési kötelezettségét a Kvt. 82. § (1) bekezdése, az engedély visszavonásának lehetőségét a Kvt. 72. §-a írja elő.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. 2. § (2) bekezdése szerint **a döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

A közlemény kifüggesztésének napja: 2021. május 21.

A közlemény levételének napja: 2021. május 26.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a R. 10. § (3) bekezdés, valamint 5. § (6) bekezdése alapján a döntést **közli az eljárásban részt vett Dunaszekcsői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjével, a Lánycsónaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjével és Mohács Város**

Önkormányzata Jegyzőjével, akik a kézhezvételtől számított 8. napon gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongazdálkodó, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól, és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, a Kr. 9. § (1) bekezdés c) pontja és a (2) bekezdése, valamint a 13. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján járt el.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 8/A. § (1) bekezdése rendelkezik.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint az IM rendelet 6. § (1) bekezdésén alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2021. május ” ”.

Dr. Horváth Zoltán
kormány megbízott

Kapják:

1. Mohács Város Önkormányzata **HK**
2. Nemzeti Ökológiai és Természetvédelmi Egyesület (adószám: 18362954-1-03) **CK**
3. WWF Világ Természeti Alap Magyarország Alapítvány (adószám: 18226814-2-42) **CK**
4. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság **HK**
5. Alapvető Jogok Országgyűlési Biztosának Helyettese **HK**
6. BAMKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály **HK** (hiv.sz.: BA/NEF/0495-2/2021.)
7. BAMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály **HK** (hiv.sz.: BA/V/740-3/2021.)
8. BAMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi, Műemlékvédelmi Osztály **HK** (hiv.sz.: BA/50/00333-2/2021.)
9. BAMKH környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. sz.: 2054-2/2021.) **BP**
10. BAMKH Állami Főépítési Iroda **HK** (hiv.sz.:BA/40/132-2/2021.)
11. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály **HK** (hiv.sz.:35200/1652-1/2021. ált.)

12. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály **HK**
(hiv.sz.:35300/1694-2/2021.)
13. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság **HK** (hiv.sz.:35200/1655-1/2021. ált.)
14. Mohács Város Jegyzője **HK** (hiv.sz.: 8587-5/2021.)
(Mohács település, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában)
15. Dunaszekcsői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **HK** (hiv.sz.: 518-1/2021.)
(Bár, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában)
16. Lánycsóki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **HK** (hiv.sz.: L/925-3/2021.)
(Lánycsók, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában)
17. HNYR (helyben)
18. Zöld Pont Iroda/WEB (helyben) (közzététel céljából)
19. Irattár

KÖRMÁNYHIVATAL	ZAJVÉDELEM (Z)	Száma: Z. 1/1. oldal
	Mohács, Duna 1448+660 – 1449+000 fkm jobb parti szelvényei között létesítendő közforgalmú kereskedelmi kikötő környezetvédelmi engedélye	Engedély száma: 1381-50/2021. <i>KÜJ</i> : 103 103 527 <i>KTJ</i> : 102 914 183

Zajkibocsátási határértékek

A Környezethasználó részére az általa üzemeltetett Mohács, Duna 1448+660-1449+000 fkm jobb parti szelvényei közötti közforgalmú kereskedelmi kikötőre, mint üzemi létesítményre a Környezetvédelmi a Hatóság következő zajkibocsátási határértékeket

állapítja meg.

Mohács, Budapesti országút 25/a. (1/5 hrsz.)

$L_{KHnappal} = 60 \text{ dB}$

$L_{KHéjjel} = 50 \text{ dB}$